



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	21.07.2026 Tartu
Koostaja ametinimetus ja nimi:	abiprokurör Anett Arumaa
Ametiasutuse nimi:	Lõuna Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	26278000456
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood):	xxxxx xxxxxx
Kahtlustatava kontaktandmed:	tel: xxxx xxxx

Lõuna Ringkonnaprokuratuuri menetluses on kriminaalasi nr 26278000456. Menetlust alustati 24.03.2026 karistusseadustiku (KarS) § 121 lg 1 tunnustel. 17.04.2026 esitati xxxxx xxxxxxxx-le kahtlustus selles, et tema 14.03.2026 kella 21.27 ajal xxxxx linnas, xxxxxx tn XXx juures asuvas parklas, tungis kallale xxxxx xxxxxxxx-le. Xxxxx xxxxxx võttis käega selja tagant xxxxx xxxxxxxx kaela ümbert kinni kägistamisvõttesse, tekitades sellega xxxxx xxxxxxxx-le kaela piirkonda füüsilist valu ja kukkudes xxxxx xxxxxxxx kaelast jätkuvalt kinni hoides koos xxxxx xxxxxxxx-ga asfaltplatsile, tekitades kukkumise tagajärjel xxxxx xxxxxxxx-le parema õla piirkonda füüsilist valu. Seoses eeltooduga kahtlustatakse xxxxx xxxxxxxx-t KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, s.o teisele inimesele füüsilist valu tekitava kehalise väärkohtlemise toimepanemises.

Kriminaalasjas on kogutud järgnevad tõendid, mis tõendavad, et xxxxx xxxxxxxx pani xxxxx xxxxxxxx suhtes toime vägivallateo:

- Juhtumi kokkuvõte/SAR päevik 2780262006311;
- Xxxxx xxxxxxxx esitatud süüteo teade;
- Xxxxx xxxxxxxx kannatanuna ülekuulamise protokoll;
- Ränilinna perearstikeskus OÜ vastus kiri;
- Tunnistajate xxxxx xxxxx ja xxxxxxx xxxxx ülekuulamise protokollid;
- Vaatlusprotokoll vormikaamerate salvestistest koos vormikaamera salvestistega;
- Vaatlusprotokoll häirekeskuse kõnedest koos kõnede salvestistega;
- Xxxxxxx xxxxx ja xxxxx xxxxxxxx sõlmitud Sotsiaalkindlustusameti kinnitusega vanemluskokkulepe;
- Xxxxx xxxxxxxx-i kahtlustatavana ülekuulamise protokoll.

Xxxxx xxxxxxxx selgitas ülekuulamisel, et 14.03.2026 viibis ta koos lapse xxxxx xxxxxxxx-ga enda kodus aadressil xxxxxx tn XXx. Selle päeva õhtul soovis xxxxx xxxxxxxx lapse üle anda lapse emale xxxxxxx xxxxx-le, kuna nad elavad lahus ning neil on sõlmitud vanemluskokkulepe, mille alusel laps kummagi vanemaga aega veedab. Xxxxx xxxxxxxx selgitustel oli lapsel halb tuju ning ta kutsus xxxxxxx xxxxx lapsele järele, kes jõudis umbes kella 21.30 paiku kohale. Xxxxxxx xxxxx saabudes viis xxxxx xxxxxxxx lapse õue, kus andis ta üle xxxxxxx xxxxx-le. Xxxxxxx xxxxx-aga koos oli tulnud xxxxx xxxxxxxx, kes xxxxx xxxxxxxx selgituste kohaselt lapse üleandmise järel talle selja tagant juurde jooksis, kõrist haaras ning maha pikali tõmbas. Xxxxx xxxxxxxx võttis xxxxx xxxxxxxx

kägistamisvõttesse, mis põhjustas xxxxx xxxxxxxx-le valu kaela piirkonnas ning maha kukkumisest oli tunda valu paremas õlas. xxxxx xxxxxxxx selgitas, et sündmuse toimumise ajal viibis maja lähedal politseipatrull, kes lahutas rüseluse. Samuti on xxxxx xxxxxxxx öelnud, et patrullpolitseinikud kontrollisid tema alkoholijoovet, kuna xxxxx xxxxxxxx ja xxxxxxx xxxxx seda palusid.

Ränilinna perearstikeskus OÜ vastuskirjast nähtub, et xxxxx xxxxxxxx pöördus seoses sündmuse tõttu tekkinud vigastustega perearsti poole ning käis visiidil 17.03.2025. Visiidil ei tuvastatud vägivalda tundemärke ega objektiivseid funktsioonihäireid.

Tunnistaja xxxxx xxxxx-i selgitustest nähtub, et 14.03.2026 abipolitseinikuna patrullis tööl olles said nad kutse xxxxxxx xx XXx aadressile, kus lapse ema oli palunud patrulli kohal viibimist lapse üleandmise ajaks, kuna lapse isa oli olnud lapse ema suhtes varem vägivaldne ning naine kartis. Patrullauto saabudes sõitis xxxxx xxxxx-i selgituste kohaselt maja juurde valge auto, kust väljus meesterahvas, kes jooksis lapsega tee ääres seisva meesterahva juurde, haaras selja tagant tema kaela ümbert kinni ning koos kukkusid nad asfaldile. Selle tegevuse peale väljusid patrullpolitseinikud autost ja liikusid meeste juurde ning käskisid tegevuse lõpetada. Käskluse peale lasi autost väljunud mees tee ääres seisnud mehe vabaks. Xxxxx xxxxx selgitas veel, et autost väljunud mees põhjendas enda tegevust sellega, et soovis lapsega olnud meest takistada tупpa minemast kuni politseiametnikud temani jõuavad ja teostavad talle joobekontrolli, kuna mehel on lapsega viibimise ajal kohtu määratud alkoholi tarvitamise keeld. Lapse isa oli politseinike kontrolli tulemuste kohaselt tugevas joobes, autoga tulnud mees ja naine olid kained.

Tunnistaja xxxxxxx xxxxx ütluste kohaselt sai ta xxxxx xxxxxxxx-lt 14.03.2026 teate, et ta läheks nende ühisele lapsele õhtul järele. Kuna xxxxx xxxxxxxx on varasemalt olnud xxxxxxx xxxxx suhtes vägivaldne, soovis naine endaga kaasa kutsuda enda venna xxxxx xxxxxxxx-i ning ühiselt otsustati kohale kutsuda ka politseipatrull. Patrulli saabudes läks xxxxxxx xxxxx lapsele vastu ning xxxxx xxxxxxxx liikus xxxxxxx xxxxx suunas. Xxxxx xxxxxxxx väljus samuti autost ning kui xxxxx xxxxxxxx teda märkas, hakkas tema suunas liikuma. Xxxxxxx xxxxx selgituste kohaselt väljusid sel hetkel autost ka patrullpolitseinikud ning xxxxx xxxxxxxx püüdis neid märgates hakata ära jooksmas, mistõttu jooksis xxxxx xxxxxxxx talle järele ja takistas tema lahkumist. Xxxxxxx xxxxx sõnul tõukas xxxxx xxxxxxxx hoopis ise xxxxx xxxxxxxx-t esimesena.

Patrullpolitseinike vormikaamerate salvestistest nähtub, kuidas asfaldil on maas xxxxx xxxxxxxx ja xxxxx xxxxxxxx, kes politseinike käskluse peale üksteisest eemalduvad. Salvestistel on kuulda xxxxx xxxxxxxx-i selgitused selle kohta, et ta käitus xxxxx xxxxxxxx-ga nii, kuna soovis takistada tal tупpa ära minemast enne, kui politsei jõuab tema joovet kontrollida. Xxxxx xxxxxxxx on ärritunud ja joobe kontrollimisel näitab alkomeeter 1,48. Salvestisel on kuulda xxxxx xxxxxxxx-i ja xxxxxxx xxxxx täpsemad selgitused xxxxx xxxxxxxx ja xxxxxxx xxxxx lapsega seotud vanemluskokkuleppe ning xxxxx xxxxxxxx alkoholi tarvitamise keelu kohta.

Kahtlustatav xxxxx xxxxxxxx on ülekuulamisel teo toimepanemist tunnistanud. Samuti on kahtlustatav avaldanud kahetsust, et sel viisil käitus. Xxxxx xxxxxxxx selgitas, kuidas autost väljudes oli aru saada, et xxxxx xxxxxxxx on joobes ning patrullpolitseinikke märgates püüdis kortermaja suunas põgeneda. Seetõttu jooksis xxxxx xxxxxxxx talle järele ja püüdis xxxxx xxxxxxxx-t takistada majja minemast, et politseinikud saaksid kontrollida tema alkoholijoovet. Xxxxx xxxxxxxx-i ütlustest nähtub, et kuna varasemalt on xxxxx xxxxxxxx- korduvalt jõudnud politsei eest tупpa põgeneda, siis ta soovis sel korral tagada, et politsei saab xxxxx xxxxxxxx joovet kindlasti mõõta.

Prokurör on seisukohal, et kriminaalmenetlus xxxxx xxxxxxxx-i suhtes tuleb lõpetada ning kohaldab KrMS § 202 sätteid. KrMS § 202 lg-d 1 ja 7 näevad ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme

kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära, võib prokuratuur lõpetada menetluse avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi.

Käesoleval juhul on xxxxx xxxxxxxx-le etteheidetava teo puhul tegemist teise astme kuriteoga, mis ei näe karistusena ette vangistuse alammäära. Samuti leiab prokurör, et xxxxx xxxxxxxx-i süü ei ole suur. Kuigi kriminaalasja materjalidest nähtub, et xxxxx xxxxxxxx-i käitumine kannatanu xxxxx xxxxxxxx kinni pidamisel joobe kontrollimiseks ei olnud kõiki asjaolusid arvestades proportsionaalne ning xxxxx xxxxxxxx on enda käitumisega ületanud lubatud piire, tuleb siinkohal arvesse võtta ka kannatanu xxxxx xxxxxxxx enda panust tekkinud olukorda. Nimelt seda, et kannatanu xxxxx xxxxxxxx rikkus mitmendat korda xxxxxxx xxxxxx ja xxxxx xxxxxxxx vahelist vanemluskokkulepet ning oli lapsega koos viibides tugevas alkoholijoobes. Kuigi kannatanu on ülekuulamisel avaldanud, et xxxxx xxxxxxxx jooksis tema suunas põhimõtteliselt põhjuseta, nähtub teistest tõenditest, et jooksmisele eelnes vestlus ja lapse ning asjade üleandmine ning xxxxx xxxxxxxx võis xxxxx xxxxxxxx poole joosta alles siis, kui xxxxx xxxxxxxx hakkas ise tuppa jooksmas. Seega asjaolud ründest eelnevalt toimunud ei ole päris üheselt arusaadavad. Kuna vanemluskokkuleppe rikkumine on juhtunud ka varem ning xxxxxxx xxxxxx ja xxxxx xxxxxxxx omavahelised suhted on olnud keerulised, oli kogu olukord xxxxx xxxxxxxx-i kui xxxxxxx xxxxx venna jaoks kantud tugevatest emotsioonidest ja pingetest. Asjaoludest ja kogutud tõenditest on selgelt näha, et sündmuse toimumisel kaotas xxxxx xxxxxxxx enda tunnete üle kontrolli, mis viis füüsilise konfliktini. Xxxxx xxxxxxxx tundis küll valu, kuid ründest ei jäänud pikemalt kestvaid vigastusi. Nimetatud asjaolud koostoimes viitavad xxxxx xxxxxxxx-i tegevuses väiksemale süüle. Ka KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteokoosseisu osas seadusandja poolt sätestatud sanktsioonimäär (nimetatud kuriteokoosseis näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistuse), millega ei nähta karistusena ette vangistuse alammäära, viitab väiksemale süüle. Kahtlustatava süüd vähendab siinjuures ka asjaolu, et ta on nii uurija kui prokuröri juures läbivalt kogu menetluse käigus avaldanud mõistmist oma teo keelatuses osas ning seda kahetsenud.

Samuti leiab prokurör, et käesolevas kriminaalasjas puudub avalik menetlushuvi, mis oleks takistuseks kriminaalmenetluse lõpetamiseks KrMS § 202 alusel kahtlustatav xxxxx xxxxxxxx-i suhtes. KrMS § 202 on eelkõige mõeldud kohaldamiseks esmakurjategijatele. Xxxxx xxxxxxxx on karistusregistrisse kandmata isik ning tema suhtes ei ole varem kriminaalmenetlust otstarbekuse kaalutlusel lõpetatud, mistõttu võib asuda seisukohale, et kahtlustatava puhul ei ole tegemist ohtliku ühiskonnaliikmega. Kahtlustatav on oma tegude keelatusest tänaseks aru saanud ning teinud nendest järeldused, mis annavad aluse uskuda, et tema õigusvastane käitumine ei kordu. Kannatanu on prokurörile kinnitanud, et peale toimunud sündmust ei ole tema ja xxxxx xxxxxxxx-i vahel rohkem konflikte olnud ning nad ei ole ka omavahel kokku puutunud. Samuti ei ole alust eeldada, et pooled omavahel tulevikus kokkupuuteid omama peaksid. Prokuröri hinnangul ei ole xxxxx xxxxxxxx-i edaspidise õigusküülekuse tagamiseks vajalik rakendada selliseid mõjutusvahendeid (nt kriminaalhooldust), mida ei saaks kasutada KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamise puhul. Kriminaalasjas, kus tegemist on esmakordse kriminaalkorras karistatava õigusrikkumisega, teise astme kuriteoga, kus kahtlustatava süü ei ole suur ning puudub avalik menetlushuvi, ei ole mõistlik isiku kriminaalkorras karistamine. Tegemist on kahtlustatava suhtes toimetatava esimese kriminaalmenetlusega, mille tagajärjed ei ole olnud rasked.

Xxxxx xxxxxxxx avaldas prokurörile, et ta on nõus täitma talle kriminaalmenetluse lõpetamisega määratavaid kohustusi. Eelnevatele asjaoludele tuginedes peab prokurör põhjendatuks kohaldada xxxxx xxxxxxxx-i suhtes KrMS § 202 sätteid.

Kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 kohaselt, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokurör kriminaalmenetluse oma määrusega.

Juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ja §-st 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 26278000456 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik:
 - a. **KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxxx xxxxxx osalema 10 kuu jooksul alates käesoleva määruse allkirjastamisest vähemalt kolmel korral psühholoogilise nõustamise teenusel enda poolt valitud teenuseosutaja juures. Kinnitus teenuse läbimise kohta tuleb saata hiljemalt 21.05.2027 e-posti teel aadressile liiklus.louna@prokuratuur.ee või tuua paberkandjal Lõuna Ringkonnaprokuratuuri aadressile Kalevi 1, Tartu. Xxxxx xxxxxxxx-le on selgitatud ja edastatud info, milliste teenusepakkujate juures on perearsti saatekirja alusel võimalik psühholoogiline nõustamine läbida tasuta.**
 - b. **KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel kohustub xxxxx xxxxxx tasuma 5 kuu jooksul, s.o hiljemalt 21.12.2026, riigituludesse 473 eurot. Makse sooritamise kohta saata kinnitus hiljemalt 31.12.2026 e-posti teel aadressile liiklus.louna@prokuratuur.ee või tuua paberkandjal Lõuna Ringkonnaprokuratuuri aadressile Kalevi 1, Tartu. Maksedokument andmetega, kuhu makse teha, on xxxxx xxxxxxxx-e kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisel üle antud.**
 - c. **KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel hoiduda uute vägivallakuritegude toimepanemisest 12 kuu jooksul määruse allkirjastamisest, s.o kuni 21.07.2027.**
3. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: tõkendit ei ole kohaldatud.
4. Asitõendid: prokuratuuri infosüsteemi PRIS lisatud salvestised jätta KrMS § 126 lg 3 p 1 alusel kriminaalasja materjalide juurde.
5. Riiklikus sõrmejälgede registris ja riiklikus DNA-registris sisalduvate andmete kustutamine: kriminaalasja kohtueelse menetluse käigus on xxxxx xxxxxxxx-lt võetud DNA-proov, sõrmejäljed ja näokujutised ning need andmed on kantud riiklikusse sõrmejälgede ja DNA-registrisse. Kriminaalmenetluse lõpetamisel andmeid ei kustutata.
6. Kriminaalmenetluse kulud puuduvad.
7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määrus viivitamata anda kahtlustatav xxxxx xxxxxxxx-le ja saata kannatanu xxxxx xxxxxxxx-le.
8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

Edasikaebamise kord

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Anett Arumaa
abiprokurör

Olen kätte saanud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse, olen kriminaalmenetluse lõpetamise ja mulle määratud kohustustega nõus. Samuti olen nõus, et prokuratuur ja tervishoiuteenust osutav asutus vahetavad omavahel mind puudutavat infot, sh terviseinfot, mis on vajalik kriminaalmenetluse lõpetamiseks seatud kohustuste täitmise hindamiseks. Mulle on selgitatud, et kriminaalasja toimik jääb Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuste täitmiseni. Mulle on arusaadav, et kui ma ei täida määratud tähtaja jooksul mulle pandud kohustusi, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 6 ja 7 alusel kriminaalmenetluse.

(nimi, allkiri, kuupäev)